



รายงานผลการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ

ประจำปีงบประมาณ 2568

ของ สำนักงาน ก.ป.ร.



สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ
(สำนักงาน ก.ป.ร.)

สารบัญ

	หน้า
ส่วนที่ 1 หลักการ	1
1.1 คำนำ	1
1.2 หลักการพื้นฐานของ ITA	1
1.3 ความสำคัญของการประเมิน ITA	2
1.4 รายละเอียดการประเมิน ITA	3
ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน	7
2.1 ข้อมูลพื้นฐานผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	7
2.2 ข้อมูลพื้นฐานผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 1	8
2.3 ข้อมูลพื้นฐานผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 2	9
2.4 ผลการประเมินในภาพรวม	11
2.5 ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง	11
2.6 ผลการประเมินรายเครื่องมือ	12
2.7 ผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง	12
2.8 ผลการประเมินรายตัวชี้วัด	13
2.9 สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด	13
2.10 สถานการณ์การทุจริตของหน่วยงานในความคิดของบุคลากรของหน่วยงาน	14
ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะ	15
3.1 ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน (สำนักงาน ป.ป.ช.)	15
3.2 ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 1 (EIT Public : ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง)	19
3.3 ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 2 (EIT Survey : ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล)	19
3.4 ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	20
ส่วนที่ 4 บทวิเคราะห์	21
4.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบคะแนน ITA ของสำนักงาน กปร. ปี 2567 และ ปี 2568	21
4.2 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ปี 2568 ของสำนักงาน กปร.	22
ภาคผนวก	
ก. ประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	
ข. ผลคะแนนรายข้อตามเครื่องมือการประเมิน (ร้อยละ)	
ค. ผลคะแนนรายข้อตามเครื่องมือการประเมิน (จำนวนคน)	

ส่วนที่ 1 หลักการ

1.1 คำนำ

การประเมิน ITA: การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Integrity and Transparency Assessment หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐ เครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ ได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้ จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับ มาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ ดังนั้นการประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส เพียงเท่านั้น แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึง ช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือของหน่วยงานภาครัฐที่ได้สำรวจและประเมินตนเอง เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูลอันส่งผลให้เกิดความตระหนักและปรับปรุงการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มี ประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อประชาชน และให้ความสำคัญด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรตนเอง มากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ การประเมิน ITA ยังส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในทาง ปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์ม อีเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสาร อย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิด การตรวจสอบอีกด้วย

นอกจากนี้ ในด้านของประชาชนและสังคมไทย การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ทุกคนจะได้มี ส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นเพื่อนำไปสู่พัฒนาการบริหารงานภาครัฐ เพื่อให้ประชาชนคนไทยได้รับบริการ จากภาครัฐที่ดีขึ้น และยังส่งผลให้ประชาชนและสาธารณชนมีโอกาสดำเนินการกำกับติดตามและตรวจสอบ การดำเนินงานของภาครัฐได้มากขึ้นอีกด้วย

การประเมิน ITA ได้เริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 และมีการพัฒนามาเป็นระยะ โดยการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นี้ นอกจากจะยังมีการประเมินอย่างต่อเนื่องกับปีที่ผ่านมาแล้วยังถือเป็นช่วงพัฒนาเครื่องมือการประเมิน ITA ให้มีประสิทธิภาพในการยกระดับธรรมาภิบาล ความโปร่งใส และการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐได้มากยิ่งขึ้น

1.2 หลักการพื้นฐานของ ITA : ITA ได้รับการออกแบบขึ้นภายใต้กรอบแนวคิดธรรมาภิบาล การเปิดเผยข้อมูล และการป้องกันการทุจริต

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่มีการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ กำหนดระเบียบ วิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการเพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสุขภาวะของ องค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

1.3 ความสำคัญของการประเมิน ITA : ITA ถูกกำหนดเป็นนโยบายและเป้าหมายตามแผนงานระดับประเทศ

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นหนึ่งในตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยในระยะที่ 2 ได้กำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100

ต่อมาเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2566 คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 – 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ซึ่งมีสาระสำคัญ คือ ได้มีการเพิ่มเติมเป้าหมายระดับประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กำหนดให้ในปี 2566 - 2570 คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสทุกหน่วยงานในประเทศไทยจะต้องได้คะแนนไม่น้อยกว่า 89 คะแนน ได้มีการปรับแก้เป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งกำหนดให้ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2570 จะต้องมีส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมดไม่น้อยกว่าร้อยละ 100

คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 ได้มีมติเห็นชอบข้อเสนอเชิงกลยุทธ์ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอ โดยสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

- คณะรัฐมนตรี ผู้บริหารกระทรวงมหาดไทย และผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ควรเร่งรัดส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาต่อยอดองค์ความรู้และทักษะการเปิดเผยข้อมูล การป้องกัน การทุจริต และการให้บริการสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีคุณภาพและเป็นไปตามมาตรฐาน การประเมินที่กำหนด

- ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอต้องส่งเสริมสนับสนุนและให้คำแนะนำในด้านกระบวนการ บริหารจัดการภายในหน่วยงานแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างใกล้ชิด

- หน่วยงานกำกับดูแลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐต้องดำเนินการกำกับติดตาม การประเมินฯ และผลักดันให้หน่วยงานภายใต้กำกับดูแลดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางการประเมินที่กำหนด

- หน่วยงานภาครัฐต้องให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2570 โดยการกำหนดกลุ่มเป้าหมาย หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ แนวทางการประเมินฯ และเครื่องมือการประเมินฯ ให้เป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

1.4 รายละเอียดการประเมิน ITA 2568

1.4.1 แบบวัด IIT (Internal Integrity and Transparency Assessment)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้หรือประสบการณ์ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเองใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน : ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หมายถึง บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้างที่ปฏิบัติงานให้กับ หน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี (ปฏิบัติงานก่อนวันที่ 1 ม.ค. 2567)

วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัด IIT : เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะประชาสัมพันธ์ เพื่อให้บุคลากรภายในได้มีโอกาสได้เข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ดังนี้

- หน่วยงานนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด IIT และ Code ของหน่วยงาน ไปเผยแพร่ และประชาสัมพันธ์แก่บุคลากรภายในของหน่วยงาน

- บุคลากรภายในของหน่วยงานเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS โดยผู้ตอบจะต้องยืนยันตัวตนโดยการระบุ Code ของหน่วยงานให้ถูกต้อง จึงจะสามารถเข้าตอบได้

ขนาดกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน กำหนดจำนวนร้อยละ 20 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายในจำนวนมากกว่า 2,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติกรณีที่หน่วยงานไม่ได้ระบุจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายในตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด หน่วยงานจะต้องมีจำนวนผู้ตอบแบบวัด IIT ไม่น้อยกว่า 400 คน

1.4.2 แบบวัด EIT (External Integrity and Transparency Assessment)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมินใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก : ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หมายถึง บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ รวมไปถึงพนักงานจ้างเหมาบริการ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นอกจากนี้ยังหมายรวมถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT : การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT จะมีการจำแนกออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง : เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะได้ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน โดยหน่วยงานนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด EIT ทางระบบ ITAS ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการของหน่วยงาน และผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อกับภาครัฐจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS

ขนาดกลุ่มตัวอย่าง (ส่วนที่ 1) จำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 1 เป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด เพื่อสร้างมาตรฐานการเก็บข้อมูลให้มีความน่าเชื่อถือ โดยการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำนั้น จัดทำขึ้นจากฐานข้อมูลและเอกสารแนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสำนักงาน กปร. จัดอยู่ในหน่วยงานส่วนกลางขนาดเล็กและมีภารกิจเฉพาะด้าน มีกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของ EIT ส่วนที่ 1 จำนวน 30 คน

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล : เป็นบทบาทหน้าที่ของผู้ประเมินที่จะมีการวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมาย คัดเลือก และจัดเก็บข้อมูล จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่ง หรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

ขนาดกลุ่มตัวอย่าง (ส่วนที่ 2) กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 2) กำหนดจำนวนร้อยละ 20 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างของส่วนที่ 1 แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 20 คน

1.4.3 แบบวัด OIT (Open Data Integrity and Transparency Assessment)

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบแสดงหลักฐานว่ามีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณะ ผ่านการระบุ URL ที่เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ของหน่วยงานลงในระบบ ITAS โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน และทำการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงานใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส)

วิธีการตอบแบบวัด OIT : เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะรายงานข้อมูลเพื่อแสดงให้เห็นว่าได้มีการเผยแพร่ข้อมูลหรือการดำเนินการต่าง ๆ จากนั้น ผู้ประเมินจะได้ตรวจสอบและให้คะแนนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

1.4.4 ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน

ผลการประเมินจะประกอบด้วย ค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน โดยจำแนกออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ	เงื่อนไข	
	คะแนน ITA	คะแนนรายการเครื่องมือ
ผ่านดีเยี่ยม	95.00 – 100.00	IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 95 คะแนน
ผ่านดี	85.00 – 100.00	IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 85 คะแนน
ผ่าน	85.00 – 100.00	ไม่มีเงื่อนไข
ต้องปรับปรุง	70.00 – 84.99	ไม่มีเงื่อนไข
ต้องปรับปรุงโดยด่วน	0.00 – 69.99	ไม่มีเงื่อนไข

1.4.5 ผลคะแนนตามเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ

ผลการประเมิน ITA เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดที่กำหนดตามนโยบายและแผนงานระดับประเทศ ได้แก่ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) ซึ่งในระยะที่สองของแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 - 2570) ได้กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดให้หน่วยงานภาครัฐมีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ (85 คะแนน) มีสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100

1.4.6 การประกาศผลการประเมิน

สำนักงาน ป.ป.ช. จะประกาศผลการประเมิน ITA ต่อสาธารณะ และแจ้งรายละเอียดผลการประเมินให้หน่วยงานได้รับทราบผ่านทางระบบ ITAS ตามระยะเวลาที่กำหนด ทั้งนี้ ภายหลังจากการประกาศผลการประเมินดังกล่าวแล้ว จะถือว่าผลการประเมินเป็นที่สิ้นสุด

การคำนวณผลการประเมิน

คะแนน	แบบวัด IIT	แบบวัด EIT ส่วนที่ 1	แบบวัด EIT ส่วนที่ 2	แบบวัด OIT
คะแนนข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนของข้อคำถาม
คะแนนตัวชี้วัดย่อย	—	—	—	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัดย่อย
คะแนนตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดย่อยในตัวชี้วัด
คะแนนแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด
น้ำหนักแบบวัด	ร้อยละ 30	ร้อยละ 15	ร้อยละ 15	ร้อยละ 40
คะแนนรวม	ผลรวมของคะแนนแบบสำรวจที่ถ่วงน้ำหนัก			

1.4.7 โครงสร้างคะแนน

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดย่อย	ข้อคำถาม	ข้อ	คะแนน/ข้อ
IIT รวม 15 ข้อ รวม 30 คะแนน	ตัวชี้วัด 1 (6 คะแนน)	-	ข้อ i1-i3	3	2
	ตัวชี้วัด 2 (6 คะแนน)	-	ข้อ i4-i6	3	2
	ตัวชี้วัด 3 (6 คะแนน)	-	ข้อ i7-i9	3	2
	ตัวชี้วัด 4 (6 คะแนน)	-	ข้อ i10-i12	3	2
	ตัวชี้วัด 5 (6 คะแนน)	-	ข้อ i13-i15	3	2
EIT รวม 9 ข้อ รวม 30 คะแนน EIT(1): 15 คะแนน EIT(2): 15 คะแนน	ตัวชี้วัด 6 (5 คะแนน)	-	ข้อ e1-e3	3	1.67
	ตัวชี้วัด 7 (5 คะแนน)	-	ข้อ e4-e6	3	1.67
	ตัวชี้วัด 8 (5 คะแนน)	-	ข้อ e7-e9	3	1.67
OIT รวม 28 ข้อ รวม 40 คะแนน	ตัวชี้วัด 9 (20 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดย่อย 9.1 – 9.5	ตัวชี้วัดย่อย 9.1 (2 คะแนน)	ข้อ o1-o4	4	0.5
		ตัวชี้วัดย่อย 9.2 (8 คะแนน)	ข้อ o5	1	1
			ข้อ o6	1	2
			ข้อ o7-o11	5	1
		ตัวชี้วัดย่อย 9.3 (4 คะแนน)	ข้อ o12-o13	2	2
		ตัวชี้วัดย่อย 9.4 (2 คะแนน)	ข้อ o14	1	0.6
			ข้อ o15-o16	2	0.7
			ข้อ o17-o20	4	1
	ตัวชี้วัด 10 (20 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดย่อย 10.1 – 10.2	ตัวชี้วัดย่อย 10.1 (10 คะแนน)	ข้อ o21-o22	2	2
			ข้อ o23	1	4
			ข้อ o24	1	2
		ตัวชี้วัดย่อย 10.2 (10 คะแนน)	ข้อ o25-o26	2	2
			ข้อ o27	1	4
			ข้อ o28	1	2

ส่วนที่ 2 การประเมินผล

2.1 ข้อมูลพื้นฐานผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จำนวน 107 คน

อายุ

อายุ	ชาย (คน)	หญิง (คน)	อื่น ๆ (คน)
20 – 30 ปี	2	3	0
31 – 40 ปี	13	22	0
41 – 50 ปี	6	28	0
51 – 60 ปี	12	21	0
รวม	33	74	0

ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ชาย (คน)	หญิง (คน)	อื่น ๆ (คน)
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	1	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	1	1	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	1	1	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	16	28	0
สูงกว่าปริญญาตรี	13	41	0
อื่น ๆ	2	2	0
รวม	33	74	0

ระยะเวลาปฏิบัติงาน

ระยะเวลาปฏิบัติงาน	ชาย (คน)	หญิง (คน)	อื่น ๆ (คน)
1 – 5 ปี	7	10	0
5 – 10 ปี	5	15	0
มากกว่า 10 ปี	21	49	0
รวม	33	74	0

ความสุขในการทำงาน

ระดับความสุข	ชาย (คน)	หญิง (คน)	อื่น ๆ (คน)
มีความสุขน้อยที่สุด	1	1	0
มีความสุขน้อย	1	5	0
มีความสุขมาก	9	25	0
มีความสุขมากที่สุด	22	43	0
รวม	33	74	0

ท่านเป็นเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง/ระดับใด

ตำแหน่ง/ระดับ	ชาย (คน)	หญิง (คน)	อื่น ๆ (คน)
ผู้บริหาร	0	4	0
ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	8	11	0
ข้าราชการ/พนักงาน	22	52	0
ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง	3	7	0
รวม	33	74	0

2.2 ข้อมูลพื้นฐานผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนที่ 1 (EIT Public) : ผู้รับบริการ หรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง จำนวน 57 คน

อายุ

อายุ	ชาย (คน)	หญิง (คน)	อื่น ๆ (คน)
20 – 30 ปี	2	8	0
31 – 40 ปี	10	8	0
41 – 50 ปี	12	7	0
51 – 60 ปี	1	8	0
มากกว่า 60 ปี	1	0	0
รวม	26	31	0

ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ชาย (คน)	หญิง (คน)	อื่น ๆ (คน)
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	2	7	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	0	0	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	14	16	0
สูงกว่าปริญญาตรี	10	8	0
อื่น ๆ	0	0	0
รวม	26	31	0

สถานะของบุคคลภายนอกที่มาติดต่อหน่วยงาน

สถานะ	ชาย (คน)	หญิง (คน)	อื่น ๆ (คน)
บุคคลทั่วไป	7	7	0
หน่วยงานของรัฐ	18	22	0
องค์กรธุรกิจ	1	1	0
อื่น ๆ	0	1	0
รวม	26	31	0

เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน

เรื่อง/ประเภท	ชาย (คน)	หญิง (คน)	อื่น ๆ (คน)
งานหลักของหน่วยงาน	14	18	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุ	0	1	0
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	9	6	0
งานอื่น ๆ	3	6	0
รวม	26	31	0

2.3 ข้อมูลพื้นฐานผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนที่ 2 (EIT Survey) : ผู้ประเมิน จัดเก็บข้อมูล จำนวน 29 คน

อายุ

อายุ	ชาย (คน)	หญิง (คน)	อื่น ๆ (คน)
20 – 30 ปี	0	0	0
31 – 40 ปี	0	1	0
41 – 50 ปี	8	5	0
51 – 60 ปี	7	8	0
มากกว่า 60 ปี	0	0	0
รวม	15	14	0

ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ชาย (คน)	หญิง (คน)	อื่น ๆ (คน)
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	0	0	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	0	0	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	6	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	9	14	0
อื่น ๆ	0	0	0
รวม	15	14	0

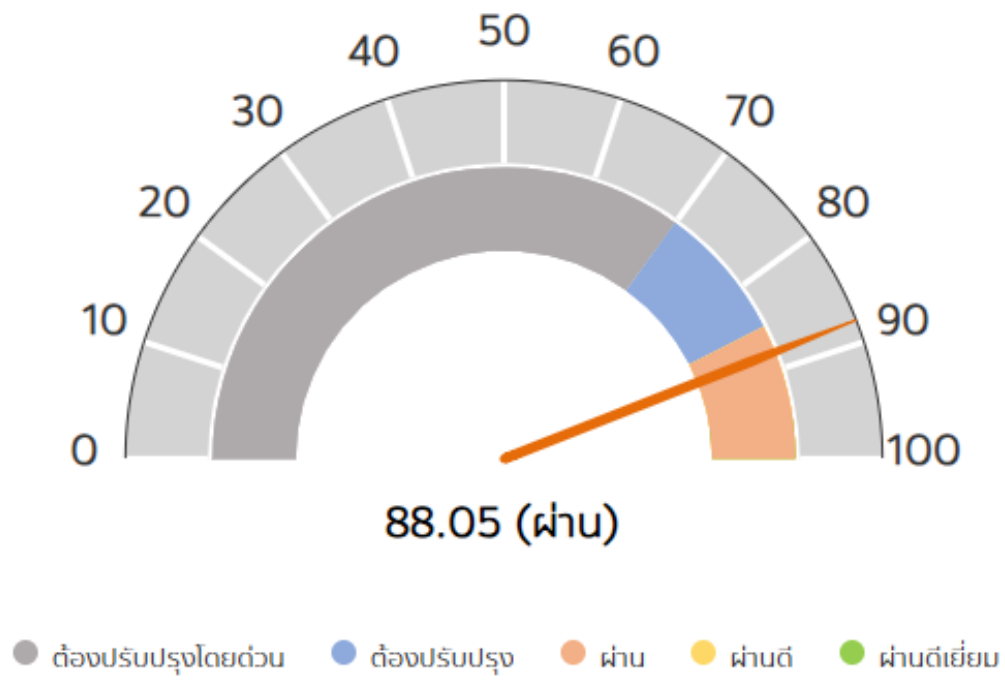
สถานะของบุคคลภายนอกที่มาติดต่อหน่วยงาน

สถานะ	ชาย (คน)	หญิง (คน)	อื่น ๆ (คน)
บุคคลทั่วไป	0	0	0
หน่วยงานของรัฐ	13	12	0
องค์กรธุรกิจ	2	2	0
อื่น ๆ	0	0	0
รวม	15	14	0

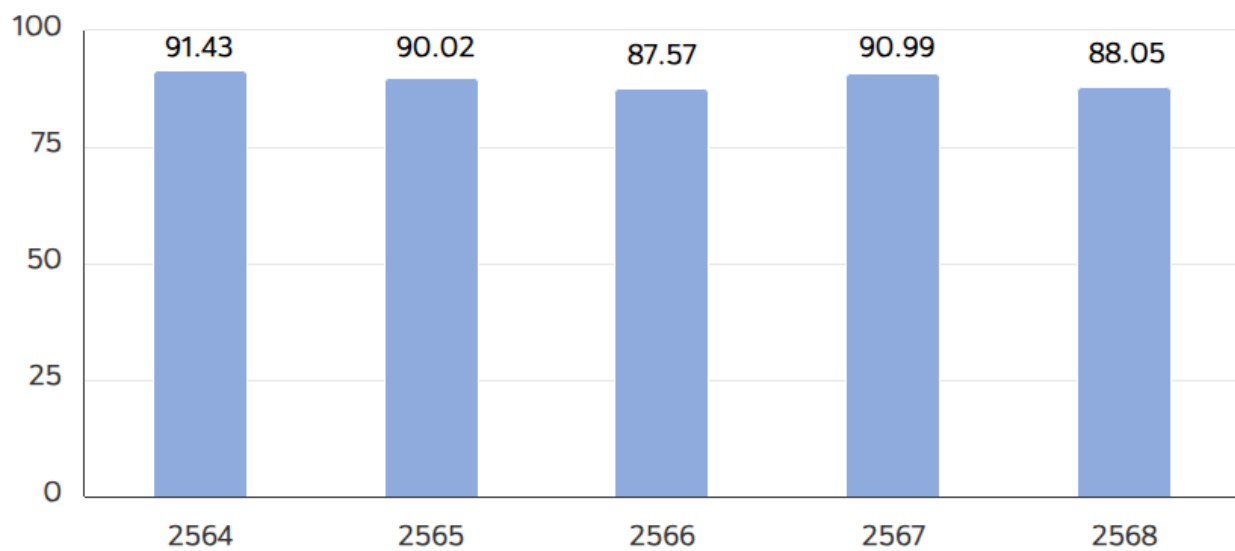
เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน

เรื่อง/ประเภท	ชาย (คน)	หญิง (คน)	อื่น ๆ (คน)
งานหลักของหน่วยงาน	6	9	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุ	2	0	0
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	4	3	0
งานอื่น ๆ	3	2	0
รวม	15	14	0

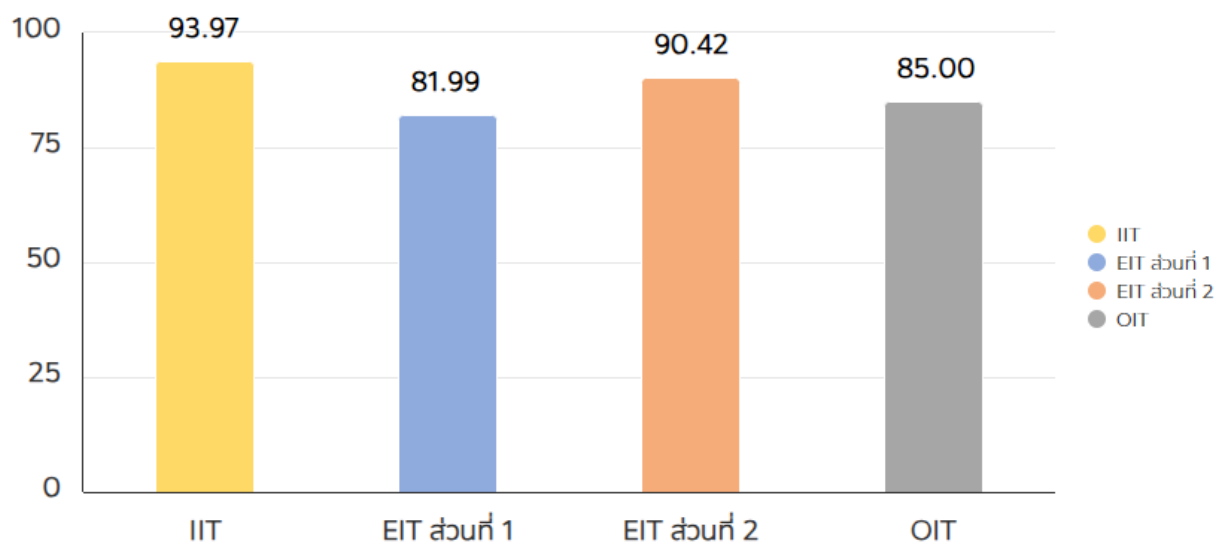
2.4 ผลการประเมินในภาพรวม



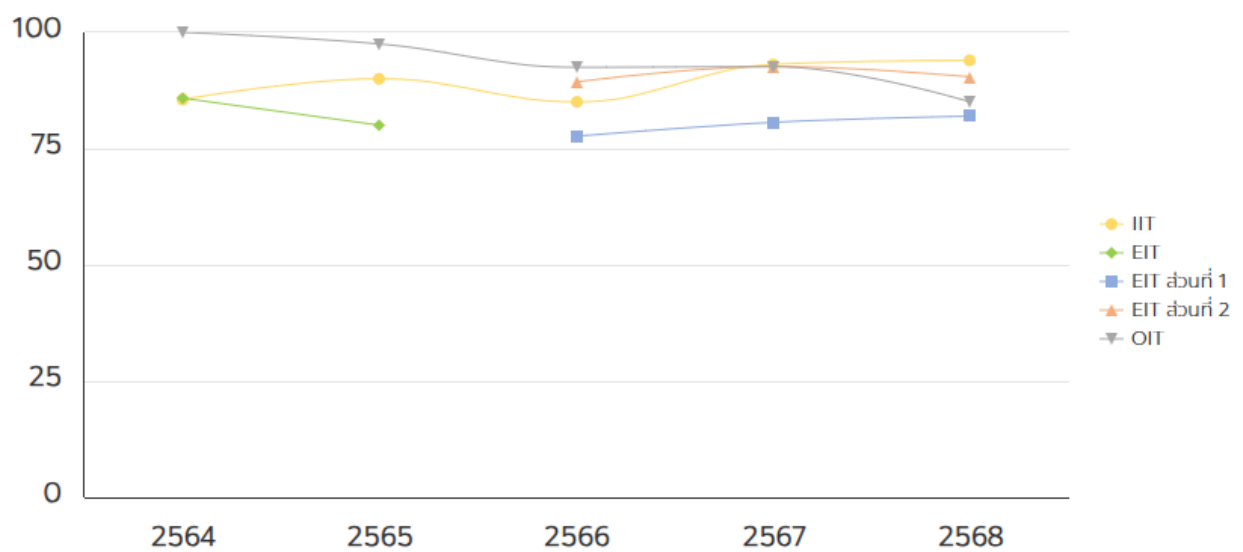
2.5 ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



2.6 ผลการประเมินรายเครื่องมือ

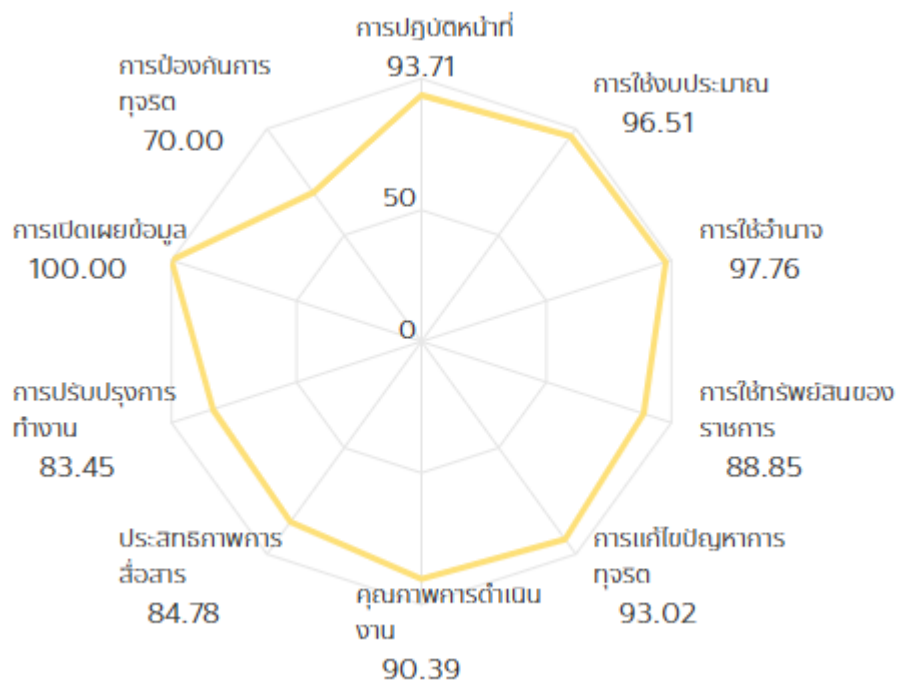


2.7 ผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง



2.8 ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ปี 25678



สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	93.71
2	การใช้งบประมาณ	96.51
3	การใช้อำนาจ	97.76
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	88.85
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	93.02
6	คุณภาพการดำเนินงาน	90.39
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.78
8	การปรับปรุงการทำงาน	83.45
9	การเปิดเผยข้อมูล	100.00
10	การป้องกันการทุจริต	70.00

สถานการณ์การทุจริตของหน่วยงานในความคิดของบุคลากรของหน่วยงาน

หัวข้อการประเมิน	ไม่มีปัญหาเลย	ลดลงมาก	ลดลงเล็กน้อย	เพิ่มขึ้นเล็กน้อย	เพิ่มขึ้นมาก
ท่านคิดว่า ในช่วงที่ผ่านมา ปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับคุณธรรม ความโปร่งใส หรือการทุจริตในหน่วยงานของท่าน เพิ่มขึ้น หรือลดลง มากน้อยเพียงใด	76.64% 	9.35% 	1.87% 	4.67% 	7.48%

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

3.1 ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน (สำนักงาน ป.ป.ช.)

ข้อเสนอแนะต่อผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของสำนักงาน กปร.

สำนักงาน กปร. มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อยู่ในระดับผ่านและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป แต่มีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่งมีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใสปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 88.05 คะแนน

3.1.1 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

สำนักงาน กปร. ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินการรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ i10 ประเด็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น สำนักงาน กปร. ควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น สำนักงาน กปร. ควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐17) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐18) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย

ข้อ i1 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้น สำนักงาน กปร. ควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก ๐8) หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก ๐9) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงานถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป

ข้อ i12 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น สำนักงาน กปร. ควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐16)

ข้อ i2 ประเด็น บุคลากรภายในหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างไม่เป็นธรรม ดังนั้น สำนักงาน กปร. ควรวิเคราะห์ว่าการกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐10) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในการกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐8) หรือคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก ๐9) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด

3.1.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

สำนักงาน กปร. ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น สำนักงาน กปร. ควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐20)

ข้อ e4 และ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น สำนักงาน กปร. ควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงานยังไม่สะดวกรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น สำนักงาน กปร. ควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น สำนักงาน กปร. ควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก o8) และถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดทำคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก o9) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงาน ยังไม่มีการปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น สำนักงาน กปร. ควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ-สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงานยังไม่สะดวกรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น สำนักงาน กปร. ควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า หน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/ การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น สำนักงาน กปร. ควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20)

ข้อ e4 และ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการ ได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น สำนักงาน กปร. ควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนเป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น สำนักงาน กปร. ควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วม กับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการ สื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

3.1.3 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

สำนักงาน กปร. ได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) คิดเป็น 85.00 คะแนน

ผลการประเมินตามแบบวัด OIT เป็นผลจากการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนตามหลักเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ซึ่งหากหน่วยงานได้มีการดำเนินการให้ครบถ้วนและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด จะสะท้อนให้เห็นถึงความมุ่งมั่นและความพยายามของหน่วยงานในการปฏิบัติงานและการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ที่กำหนดไว้ในกฎหมายหลายฉบับ ยกตัวอย่างเช่น พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 พระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561 พระราชบัญญัติการบริหารงาน และการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562 พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหาร กิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 อีกทั้งยังเป็นการดำเนินการที่แสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการขับเคลื่อน การดำเนินงานให้เป็นไปตามจุดมุ่งหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤติดีมีขอบ แผนปฏิรูปประเทศ ตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องด้วย

นอกจากนี้ ผลการประเมินตามแบบวัด OIT ที่หน่วยงานได้รับยังเป็นผลสะท้อนให้เห็นถึง ความร่วมมือร่วมใจกันของบุคลากรภายในหน่วยงานในการพัฒนาการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการเปิดเผย ข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ซึ่งจะเป็นส่วนหนึ่งของการสร้างสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติราชการภายใน องค์กรให้มีธรรมาภิบาลและส่งเสริมกระบวนการป้องกันการทุจริตและประพฤติดีมีขอบภายในองค์กรให้ดียิ่งขึ้น

สำหรับผลการประเมินตามแบบวัด OIT ของ สำนักงาน กปร. ควรมีการพิจารณาทบทวนสาเหตุ ที่ส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินการได้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประเด็นข้อคำถามที่ไม่ได้คะแนน โดยอาจเกิดขึ้นได้ จากทั้ง “กรณีที่ทำเนียบแล้วแต่มีองค์ประกอบข้อมูลไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด” หรือ “กรณีที่เกิด จากความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมินคลาดเคลื่อน” จึงไม่ได้คะแนน ดังนั้น จึงมีข้อเสนอแนะต่อ สำนักงาน กปร. ในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัด OIT ในประเด็นข้อคำถามที่ไม่ได้คะแนนให้มีองค์ประกอบ ข้อมูลถูกต้องและครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด หรือตามข้อสังเกตที่ผู้ตรวจประเมินได้ให้ไว้ในช่องคำอธิบาย การให้คะแนนของแบบวัด OIT

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณต่อไปเสนอแนะให้สำนักงาน กปร. ได้มีการประสานกับหน่วยงานกำกับ และติดตามการประเมิน ITA ที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติมอบหมายไว้ตามประเภทหน่วยงาน เพื่อขอรับคำปรึกษา แลกเปลี่ยน เรียนรู้ และประสานงานอย่างใกล้ชิด ทั้งในด้านการบริหารจัดการเพื่อเตรียมการจัดทำข้อมูลและ ในด้านการทบทวนความเข้าใจในกระบวนการเปิดเผยข้อมูลตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในแบบวัด OIT เพื่อยกระดับ คุณธรรมและความโปร่งใสร่วมกันต่อไป

3.2 ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 1 (EIT Public : ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง)

1. ควรนำงบประมาณไป ทำประโยชน์เพื่อชาติ
2. ชั่วคะ ทุจริต
3. ชั่ว
4. ชั่ว
5. ไม่มีคำแนะนำ
6. บุคลากรของหน่วยงานมีความยินดีและเต็มใจการให้บริการประชาชนเป็นอย่างดี

3.3 ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 2 (EIT Survey : ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล)

1. ในการดำเนินงานระหว่างสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) และสำนักงาน กปร. มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและความร่วมมือ อาทิ การแลกเปลี่ยนข้อมูลและองค์ความรู้ เช่น สร้างแพลตฟอร์มข้อมูลร่วมกัน จัดทำฐานข้อมูลกลางที่ทั้งสองหน่วยงานสามารถเข้าถึงและแลกเปลี่ยนข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ งานวิจัย และองค์ความรู้ต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ หรือจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ จัดการประชุมสัมมนา การฝึกอบรม หรือกิจกรรมอื่น ๆ เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ และแนวปฏิบัติที่ดีระหว่างบุคลากรของทั้งสองหน่วยงาน

2. ภาครัฐควรให้การสนับสนุนการดำเนินงานในด้านงบประมาณในการขยายผลการดำเนินงานของทางสำนักงาน กปร.

3. ควรประชาสัมพันธ์ภารกิจงาน โครงการที่สำคัญให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลในช่องทางที่หลากหลายมากขึ้นและเพิ่มความถี่มากขึ้น เพื่อแสดงให้เห็นความสำคัญและตอกย้ำให้ประชาชนจำได้ถึงแนวพระราชดำริ

4. การจัดซื้อจัดจ้างมีการตั้งราคามากกว่าราคาตลาดและมีผู้รับจ้างที่ลือชื่ออย่างชัดเจน ปิดโอกาสรายอื่นซึ่งมีราคาถูกกว่า

5. สำนักงาน กปร. มีการจัดโครงสร้างบริหารจัดการองค์กรได้ยอดเยี่ยมกับภารกิจและหน้าที่อยู่แล้ว บุคลากรทันสมัย ทันโลก ทันเหตุการณ์ การจัดการฝึกอบรมต่าง ๆ เพื่อสร้างเครือข่ายบริหารจัดการให้เหมาะสมกับสถานการณ์ หน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ควรบูรณาการกิจการต่าง ๆ ร่วมกับสำนักงาน กปร. เพื่อร่วมกันสืบสาน รักษาต่อยอดโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริให้มั่นคงต่อสถานการณ์ต่อไป นายกรัฐมนตรีในฐานะผู้บังคับบัญชาโดยควรเห็นความสำคัญและสนับสนุนในทุกกิจกรรมของสำนักงาน กปร. ได้จะเป็นเรื่องดีงามอย่างยิ่ง

6. ควรมีการจัดกิจกรรมความดีมากกว่านี้และครอบคลุมทุกพื้นที่ที่มีโครงการพระราชดำริ

7. สำนักงาน กปร. ควรขยายเครือข่ายความร่วมมือไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริควรขยายเครือข่ายความร่วมมือไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริตั้งอยู่

3.4 ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

1. ขอให้รักษามาตรฐานที่ดีเอาไว้ให้ได้อย่างยั่งยืน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและศรัทธาแก่บุคคลภายในและภายนอกต่อไป
2. คิดว่าแก้ไขยาก เพราะผู้บริหารฮั้วประโยชน์กันแม้กระทั่งการสอบเลื่อนขั้นเลื่อนตำแหน่ง การแต่งตั้งโยกย้าย จะเอาคนของตัวเองเข้าไปสู่ตำแหน่งนั้น ๆ ตอนนี้อยากให้มีการมาตรวจสอบเกี่ยวกับการทำงานของห้องคลัง การเงิน เนื่องจากมีคนพากันลาออก และโอนย้ายกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่ไม่สามารถล่วงรู้ว่าการปกปิดอะไร เพราะคนที่คงอยู่ในปัจจุบันได้ล้วนเป็นคนของผู้บริหารกลุ่มนี้
3. หน่วยงานมีมาตรการป้องกันการทุจริต มีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส
4. ทำดีแล้ว
5. อบรมพัฒนาจิตใจให้มีจิตสำนึกในการยึดมั่นในความซื่อสัตย์ สุจริต เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตในอนาคต
6. ผู้บริหารให้ความสำคัญและใส่ใจในการทำงานทั้งเรื่องเล็กและเรื่องใหญ่โดยการรับฟังความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในสำนักงานในทุกระดับ จะทำให้เกิดความโปร่งใสในการทำงาน และการรับฟังนำไปสู่การแก้ปัญหาที่เป็นธรรมกับทุกฝ่ายบนความถูกต้องตามกฎหมายระเบียบของสำนักงาน อย่างจริงจังก็จะส่งผลให้การทุจริตในหน่วยงานลดลงหรือไม่มีการทุจริตได้
7. ควรส่งเจ้าหน้าที่มาตรวจสอบ
8. สำนักงาน กปร ใช้หลักความซื่อสัตย์ ถูกต้อง ในการปฏิบัติงานมาโดยตลอดอยู่แล้ว
9. การทุจริตและสินบนในหน่วยงานนี้ไม่ได้จำกัดอยู่แค่เรื่องของเงินทอง แต่เป็นการกระทำที่มุ่งสร้างเครือข่ายพวกพ้องเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจ สินบนในหน่วยงานนี้เป็นการกระทำอย่างมิชอบเพื่อแลกกับผลประโยชน์ในตำแหน่ง การสอบและบรรจุข้าราชการมีใจภายในที่เป็นผู้ออกข้อสอบ ผลประเมินไม่จำเป็นต้องมาจากผลงาน
10. สร้างพลังองค์กร
11. ระดับคะแนนที่ได้ของหน่วยงานเป็นเพียงการสร้างภาพลักษณ์ขององค์กรหาใช่คะแนนที่แท้จริงไม่

ส่วนที่ 4 บทวิเคราะห์

4.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบคะแนน ITA ของสำนักงาน กปร. ปี 2567 และ ปี 2568

คะแนน ITA ของสำนักงาน กปร. ปี 2567 และ ปี 2568 แยกตามตัวชี้วัด

แบบวัด	ตัวชี้วัด	คะแนน ITA สำนักงาน กปร.		
		ปี 2567 (เต็ม 100 คะแนน)	ปี 2568 (เต็ม 100 คะแนน)	การเปลี่ยนแปลง
IIT	การปฏิบัติงานที่	94.61	93.71	-0.9
	การใช้งบประมาณ	95.22	96.51	+1.29
	การใช้อำนาจ	93.83	97.76	+3.93
	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	88.11	88.85	+0.74
	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	93.89	93.02	-0.87
EIT	คุณภาพการดำเนินงาน	92.81	90.39	-2.42
	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	86.40	84.78	-1.62
	การปรับปรุงระบบการทำงาน	80.76	83.45	+2.69
OIT	การเปิดเผยข้อมูล	93.57	100.00	+6.43
	การป้องกันการทุจริต	91.67	70.00	-21.67

คะแนน ITA ของสำนักงาน กปร. ปี 2567 และ ปี 2568 แยกตามเครื่องมือการประเมิน

แบบวัด	คะแนน ITA สำนักงาน กปร.		
	ปี 2567 (เต็ม 100 คะแนน)	ปี 2568 (เต็ม 100 คะแนน)	การเปลี่ยนแปลง
IIT	93.13	93.97	+0.84
EIT ส่วนที่ 1	80.65	81.99	+1.34
EIT ส่วนที่ 2	92.67	90.42	-2.25
OIT	92.62	85.00	-7.62

4.2 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ปี 2568 ของสำนักงาน กปร.

1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศที่เข้าร่วมทั้งหมด 8,317 หน่วยงาน โดยผลคะแนน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่ามีผลคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.82 คะแนน ซึ่งมีทิศทางแนวโน้มที่ดีขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา .077 คะแนน และพิจารณาสัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินที่มีคะแนนผลการประเมินในระดับ 85 คะแนนหรือระดับผ่านขึ้นไป พบว่ามีจำนวนทั้งสิ้น 7,832 หน่วยงาน คิดเป็นสัดส่วน 94.17 % ของหน่วยงานทั้งหมด 8,317 หน่วยงาน โดยเป็นไปในทิศทางที่ดีขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาถึง 1.73 %

2. โดยสำนักงาน กปร. ได้คะแนน **88.05** คะแนน อยู่ในเกณฑ์ ผ่าน ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบซึ่งกำหนดไว้ที่ 85 คะแนน

3. ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงกว่า 85 คะแนน จำนวน 7 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ 93.71 คะแนน (IIT)
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ 96.51 คะแนน (IIT)
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ 97.76 คะแนน (IIT)
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ 88.85 คะแนน (IIT)
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต 93.02 คะแนน (IIT)
- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน 90.39 คะแนน (EIT)
- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล 100.00 คะแนน (OIT)

4. ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน จำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร 84.78 คะแนน (EIT)
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน 80.76 คะแนน (EIT)
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต 70.00 คะแนน (OIT)

5. เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายเครื่องมือในส่วนของแบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) พบว่ามีคะแนนเพิ่มขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา 0.84 คะแนน (ปี 2567 ได้ 93.13 คะแนน ปี 2568 ได้ 93.97 คะแนน) โดยมีข้อคำถามที่ได้คะแนนไม่ถึง 85 คะแนน ซึ่งสมควรได้รับการปรับปรุงให้ดีขึ้น ดังนี้

5.1 ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ จำนวน 1 ข้อคำถาม (จากทั้งหมด 3 ข้อ) ได้แก่ข้อ i10

ข้อ	คำถาม	ระดับ						
		ไม่มี	น้อยที่สุด	น้อย	ค่อนข้างมาก	มาก	มากที่สุด	คะแนน
i10	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติมากน้อยเพียงใด	13.08%	2.80%	1.87%	0.93%	13.08%	68.22%	80.56

6. เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายเครื่องมือในส่วนของแบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนที่ 1 (EIT Public) พบว่ามีข้อคำถามที่ได้คะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน แยกตามตัวชี้วัดดังนี้

6.1 ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน จำนวน 2 ข้อคำถาม (จากทั้งหมด 3 ข้อ) ได้แก่ข้อ e1 e2

ข้อ	คำถาม	ระดับ						
		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	10.53%	1.75%	0.00%	1.75%	28.07%	57.89%	81.75
e2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	10.53%	0.00%	0.00%	3.51%	26.32%	59.65%	82.81

6.2 ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร จำนวน 3 ข้อคำถาม (จากทั้งหมด 3 ข้อ) ได้แก่ข้อ e4 e5 e6

ข้อ	คำถาม	ระดับ						
		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e4	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	7.02%	5.26%	1.75%	5.26%	31.58%	49.12%	79.30
e5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	10.53%	0.00%	1.75%	5.26%	35.09%	47.37%	79.30
e6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	8.77%	1.75%	0.00%	3.51%	29.82%	56.14%	82.46

6.3 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน จำนวน 3 ข้อคำถาม (จากทั้งหมด 3 ข้อ) ได้แก่ข้อ e7 e8 e9

ข้อ	คำถาม	ระดับ						
		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาส ให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมี ส่วนร่วมในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานของ หน่วยงาน	10.53%	0.00%	1.75%	8.77%	42.11%	36.84%	76.49
e8	หน่วยงานมีการปรับปรุง การดำเนินงานให้ตอบสนอง ต่อประชาชน	10.53%	0.00%	0.00%	5.26%	28.07%	56.14%	81.75
e9	หน่วยงานมีการพัฒนา การให้บริการผ่านช่องทาง ออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	7.02%	3.51%	0.00%	8.77%	28.07%	52.63%	81.05

7. เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายการเครื่องมือในส่วนของแบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนที่ 2 (EIT Survey) พบว่ามีข้อคำถามที่ได้คะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน แยกตามตัวชี้วัดดังนี้

7.1 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน จำนวน 2 ข้อคำถาม (จากทั้งหมด 3 ข้อ) ได้แก่ข้อ e7 e9

ข้อ	คำถาม	ระดับ						
		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาส ให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมี ส่วนร่วมในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานของ หน่วยงาน	0.00%	0.00%	0.00%	17.24%	41.38%	41.38%	84.83
e9	หน่วยงานมีการพัฒนา การให้บริการผ่านช่องทาง ออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	0.00%	0.00%	0.00%	10.34%	58.62%	31.03%	84.14

8. เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายเครื่องมือในส่วนของแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ พบว่า มีข้อคำถามที่ได้คะแนน 0 คะแนน และ 50 คะแนน แยกตามตัวชี้วัด ดังนี้

8.1 ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

8.1.1 ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
O23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	50.00	คณะที่ปรึกษาได้พิจารณาเอกสารที่ทางหน่วยงานชี้แจงเพิ่มเติม มีความเห็นว่า ปรับคะแนนเป็น 50 เนื่องจากหน่วยงานได้ดำเนินการปรับปรุงข้อมูลเพื่อชี้แจงเพิ่มเติม โดยประเด็นการบริหารงานบุคคล ในการประชุมคณะกรรมการประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ครั้งที่ 2 เพื่อพิจารณาประเมินบุคคลตามหลักเกณฑ์ หน่วยงานได้ระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงเกี่ยวกับสินบน สอดคล้องตามเกณฑ์ด้านข้อมูลที่กำหนด

8.2 ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

8.2.1 ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
O27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	0.00	คู่มือการประเมิน ITA ข้อ o27 หน้า 57 กำหนดองค์ประกอบด้านข้อมูลที่หน่วยงานต้องแสดงแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ 1. วิเคราะห์ผลการประเมิน ITA 2567 โดยจำแนกออกเป็น 7 ประเด็น ซึ่งเนื้อหาในส่วนนี้ สำนักงาน กปร. ได้ดำเนินการครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด 2. กำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ ผ่านมาตรการ โครงการหรือกิจกรรมที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ใน 7 ประเด็นข้างต้น ซึ่งเนื้อหาในส่วนนี้ สำนักงาน กปร. ไม่ได้ดำเนินการให้ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด หลังจากนั้น สำนักงาน กปร. ได้ทำการชี้แจงเพิ่มเติมโดยขอแก้ไขเอกสารใหม่ ซึ่งจากการตรวจสอบข้อมูลที่ได้เปิดเผยไว้บนเว็บไซต์ของหน่วยงานยังไม่พบ มาตรการโครงการหรือกิจกรรม ที่สอดคล้องกับทั้ง 7 ประเด็น

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
		โดยพบเพียง 5 ประเด็น ขาดประเด็นที่ 1 และ ประเด็นที่ 6 ทั้งนี้การระบุข้อความว่า "ไม่มี" ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงการกำหนดมาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม, ขั้นตอนหรือวิธีการ ปฏิบัติ, ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ และ ผู้รับผิดชอบ จึงไม่สามารถให้คะแนนได้ตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนด

ภาคผนวก ก



ประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐที่ได้รับมอบหมาย ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ ให้ทำหน้าที่กำกับติดตามการประเมินและผลักดันให้มีการดำเนินการตามแนวทางการประเมินที่กำหนดภายในหน่วยงานภาครัฐประเภทต่าง ๆ ได้แก่ สำนักงาน ปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักงาน คณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอทั่วประเทศ รวมไปถึง หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินได้รับทราบถึง สถานการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส พร้อมทั้งส่งเสริมและพัฒนาให้หน่วยงานภาครัฐ สามารถนำผลการประเมินไปใช้ประกอบการปรับปรุงและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชน นอกจากนี้การประเมินยังได้รับการกำหนดให้เป็นเครื่องมือ ในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) นั้น

บัดนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ จนสำเร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีกระบวนการกำกับ ควบคุมและกลั่นกรองตามลำดับ โดยได้ร่วมมือกับ สำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในการพิจารณา และให้ข้อเสนอแนะทางวิชาการ เพื่อให้การประเมินเป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นมาตรฐานเดียวกัน ประกอบกับ คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ได้พิจารณาและกลั่นกรองกระบวนการและผลการประเมิน เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๗๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติ เห็นชอบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า หน่วยงานภาครัฐ จะได้นำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุงพัฒนาตนเองให้มีความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายประกาศฯ ฉบับนี้ ทั้งนี้ หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินและผู้สนใจ ทั่วไปสามารถรับทราบรายละเอียดผลการประเมินดังกล่าวได้จากระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> ตั้งแต่วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๐๕ สิงหาคม ๒๕๖๘

(นายสำราญ ฝั่งราพรรณ)

เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ประเภทส่วนราชการระดับกรม

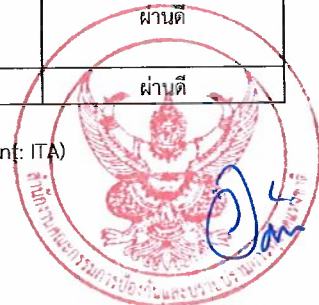
ที่	กระทรวง	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
1	กระทรวงกลาโหม	กองทัพบก	96.94	+11.73	ผ่านดี
2	กระทรวงกลาโหม	กองทัพอากาศ	97.21	-2.00	ผ่านดี
3	กระทรวงกลาโหม	กองบัญชาการกองทัพบก	95.31	+4.95	ผ่านดี
4	กระทรวงกลาโหม	กองบัญชาการกองทัพอากาศ	88.80	+10.44	ผ่าน
5	กระทรวงกลาโหม	สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม	96.60	+0.04	ผ่านดี
6	กระทรวงการคลัง	กรมธนารักษ์	94.86	-0.82	ผ่าน
7	กระทรวงการคลัง	กรมบัญชีกลาง	91.20	+1.34	ผ่าน
8	กระทรวงการคลัง	กรมศุลกากร	95.46	+0.59	ผ่าน
9	กระทรวงการคลัง	กรมสรรพสามิต	90.96	-2.85	ผ่านดี
10	กระทรวงการคลัง	กรมสรรพากร	92.04	+7.70	ผ่าน
11	กระทรวงการคลัง	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ	93.63	+1.85	ผ่าน
12	กระทรวงการคลัง	สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ	95.93	-0.80	ผ่านดี
13	กระทรวงการคลัง	สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง	96.38	+6.70	ผ่านดีเยี่ยม
14	กระทรวงการคลัง	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	94.56	+2.02	ผ่าน
15	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมการกงสุล	92.29	+0.22	ผ่าน
16	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมความร่วมมือระหว่างประเทศ	96.04	+8.32	ผ่านดี
17	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมพิธีการทูต	95.20	+4.31	ผ่าน
18	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมยุโรป	94.23	+5.17	ผ่าน
19	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมเศรษฐกิจระหว่างประเทศ	94.38	+5.44	ผ่าน
20	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมสนธิสัญญาและกฎหมาย	91.55	+2.53	ผ่าน
21	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมสารนิเทศ	95.69	+4.27	ผ่านดี
22	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมองค์การระหว่างประเทศ	92.87	+8.38	ผ่าน
23	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมอเมริกาและแปซิฟิกใต้	96.66	+8.09	ผ่านดี
24	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมอาเซียน	95.62	+25.82	ผ่าน
25	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมเอเชียตะวันออก	95.98	+1.32	ผ่านดี
26	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมเอเชียใต้ ตะวันออกกลางและแอฟริกา	95.89	+0.93	ผ่านดี
27	กระทรวงการต่างประเทศ	สำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศ	94.42	+2.97	ผ่าน
28	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	กรมการท่องเที่ยว	93.93	+0.48	ผ่าน
29	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	กรมพลศึกษา	95.30	+14.48	ผ่าน
30	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	93.21	+10.45	ผ่านดี
31	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรมกิจการเด็กและเยาวชน	93.44	+4.19	ผ่านดี
32	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรมกิจการผู้สูงอายุ	93.84	+5.98	ผ่านดี
33	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว	94.19	+5.32	ผ่านดี
34	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	95.20	+9.82	ผ่าน



ที่	กระทรวง	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
35	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ	97.82	+5.30	ผ่านดี
36	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	94.88	+2.66	ผ่านดี
37	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	กรมวิทยาศาสตร์บริการ	93.06	+5.19	ผ่าน
38	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ	95.51	+4.34	ผ่านดี
39	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	91.56	+5.55	ผ่าน
40	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	92.60	+2.88	ผ่าน
41	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมการข้าว	95.68	+10.24	ผ่านดี
42	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมชลประทาน	93.55	+8.98	ผ่านดี
43	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	95.94	+10.54	ผ่านดี
44	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมประมง	90.95	+2.76	ผ่านดี
45	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมปศุสัตว์	94.94	+4.60	ผ่าน
46	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมฝนหลวงและการบินเกษตร	94.51	+5.87	ผ่านดี
47	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมพัฒนาที่ดิน	94.69	+3.89	ผ่านดี
48	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมวิชาการเกษตร	92.62	+2.70	ผ่านดี
49	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมส่งเสริมการเกษตร	93.29	+5.57	ผ่านดี
50	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมส่งเสริมสหกรณ์	98.40	+3.01	ผ่านดีเยี่ยม
51	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมหม่อนไหม	86.99	+35.39	ผ่านดี
52	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	92.43	+10.00	ผ่าน
53	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	94.61	+4.83	ผ่านดี
54	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ	97.46	+7.49	ผ่านดี
55	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร	94.93	+10.24	ผ่านดี
56	กระทรวงคมนาคม	กรมการขนส่งทางบก	94.20	+17.43	ผ่าน
57	กระทรวงคมนาคม	กรมการขนส่งทางราง	95.15	+3.23	ผ่าน
58	กระทรวงคมนาคม	กรมเจ้าท่า	91.55	+3.75	ผ่าน
59	กระทรวงคมนาคม	กรมทางหลวง	93.49	+6.05	ผ่าน
60	กระทรวงคมนาคม	กรมทางหลวงชนบท	99.81	+5.66	ผ่านดีเยี่ยม
61	กระทรวงคมนาคม	กรมท่าอากาศยาน	91.11	+2.01	ผ่าน
62	กระทรวงคมนาคม	สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร	99.15	+10.79	ผ่านดีเยี่ยม
63	กระทรวงคมนาคม	สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม	94.44	+6.35	ผ่านดี
64	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	กรมอุตุนิยมวิทยา	92.86	+7.29	ผ่าน
65	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	92.00	+6.16	ผ่าน
66	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	91.90	+1.38	ผ่าน
67	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	สำนักงานสถิติแห่งชาติ	93.46	+2.51	ผ่านดี
68	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและสิ่งแวดล้อม	97.66	+11.34	ผ่านดี
69	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมควบคุมมลพิษ	95.06	+2.45	ผ่าน



ที่	กระทรวง	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
70	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง	97.15	+3.89	ผ่านดี
71	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมทรัพยากรธรณี	90.36	+2.08	ผ่านดี
72	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมทรัพยากรน้ำ	95.79	+0.55	ผ่านดี
73	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	97.55	+9.03	ผ่านดี
74	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมป่าไม้	92.84	+4.57	ผ่านดี
75	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช	92.42	+6.43	ผ่าน
76	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	96.24	+2.84	ผ่านดี
77	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	98.66	+8.99	ผ่านดี
78	กระทรวงพลังงาน	กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ	95.19	+2.55	ผ่าน
79	กระทรวงพลังงาน	กรมธุรกิจพลังงาน	94.44	+3.05	ผ่าน
80	กระทรวงพลังงาน	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน	90.78	+5.33	ผ่านดี
81	กระทรวงพลังงาน	สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน	94.47	+1.80	ผ่านดี
82	กระทรวงพลังงาน	สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	95.36	+3.98	ผ่านดี
83	กระทรวงพาณิชย์	กรมการค้าต่างประเทศ	95.44	+3.91	ผ่าน
84	กระทรวงพาณิชย์	กรมการค้าภายใน	95.97	+12.92	ผ่าน
85	กระทรวงพาณิชย์	กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ	96.59	+7.42	ผ่านดี
86	กระทรวงพาณิชย์	กรมทรัพย์สินทางปัญญา	96.50	+4.65	ผ่านดี
87	กระทรวงพาณิชย์	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า	95.38	-0.62	ผ่าน
88	กระทรวงพาณิชย์	กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ	94.53	+1.78	ผ่าน
89	กระทรวงพาณิชย์	สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์การค้า	97.43	+6.43	ผ่านดี
90	กระทรวงพาณิชย์	สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	92.80	+0.50	ผ่านดี
91	กระทรวงมหาดไทย	กรมการปกครอง	98.34	+0.71	ผ่านดี
92	กระทรวงมหาดไทย	กรมการพัฒนาชุมชน	99.40	+4.20	ผ่านดีเยี่ยม
93	กระทรวงมหาดไทย	กรมที่ดิน	94.22	+5.66	ผ่าน
94	กระทรวงมหาดไทย	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	96.38	+11.65	ผ่านดี
95	กระทรวงมหาดไทย	กรมโยธาธิการและผังเมือง	96.28	+6.29	ผ่านดี
96	กระทรวงมหาดไทย	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	93.54	-1.55	ผ่าน
97	กระทรวงมหาดไทย	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	97.45	+2.71	ผ่านดี
98	กระทรวงยุติธรรม	กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	98.65	+5.05	ผ่านดีเยี่ยม
99	กระทรวงยุติธรรม	กรมคุมประพฤติ	95.15	+1.93	ผ่านดี
100	กระทรวงยุติธรรม	กรมบังคับคดี	93.09	+3.64	ผ่าน
101	กระทรวงยุติธรรม	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	97.88	+2.11	ผ่านดี
102	กระทรวงยุติธรรม	กรมราชทัณฑ์	97.21	+0.54	ผ่านดี
103	กระทรวงยุติธรรม	กรมสอบสวนคดีพิเศษ	94.47	+1.49	ผ่าน
104	กระทรวงยุติธรรม	สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	97.76	+6.89	ผ่านดี
105	กระทรวงยุติธรรม	สำนักงานกิจการยุติธรรม	96.78	+1.62	ผ่านดี
106	กระทรวงยุติธรรม	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	95.17	+2.84	ผ่านดี
107	กระทรวงยุติธรรม	สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	91.55	+2.27	ผ่านดี



ที่	กระทรวง	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
108	กระทรวงแรงงาน	กรมการจัดหางาน	96.77	+3.66	ผ่านดี
109	กระทรวงแรงงาน	กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	97.81	+0.51	ผ่านดี
110	กระทรวงแรงงาน	กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	96.70	-1.03	ผ่านดี
111	กระทรวงแรงงาน	สำนักงานประกันสังคม	96.53	+7.35	ผ่านดี
112	กระทรวงแรงงาน	สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน	96.20	+1.35	ผ่าน
113	กระทรวงวัฒนธรรม	กรมการศาสนา	97.06	-1.24	ผ่านดี
114	กระทรวงวัฒนธรรม	กรมศิลปากร	97.60	+3.81	ผ่านดีเยี่ยม
115	กระทรวงวัฒนธรรม	กรมส่งเสริมวัฒนธรรม	96.75	+4.28	ผ่านดี
116	กระทรวงวัฒนธรรม	สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม	97.00	+6.25	ผ่านดี
117	กระทรวงวัฒนธรรม	สำนักงานศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัย	92.38	-0.41	ผ่าน
118	กระทรวงศึกษาธิการ	กรมส่งเสริมการเรียนรู้	93.38	+18.97	ผ่าน
119	กระทรวงศึกษาธิการ	สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาขั้นพื้นฐาน	98.37	+7.72	ผ่านดีเยี่ยม
120	กระทรวงศึกษาธิการ	สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา	90.88	+25.65	ผ่านดี
121	กระทรวงศึกษาธิการ	สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	93.82	+5.08	ผ่านดี
122	กระทรวงศึกษาธิการ	สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา	91.40	+1.84	ผ่าน
123	กระทรวงสาธารณสุข	กรมการแพทย์	86.88	-0.80	ผ่าน
124	กระทรวงสาธารณสุข	กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก	94.79	+12.86	ผ่านดี
125	กระทรวงสาธารณสุข	กรมควบคุมโรค	90.95	+1.27	ผ่าน
126	กระทรวงสาธารณสุข	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	93.88	+2.50	ผ่าน
127	กระทรวงสาธารณสุข	กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	92.92	+5.53	ผ่านดี
128	กระทรวงสาธารณสุข	กรมสุขภาพจิต	94.36	+3.93	ผ่านดี
129	กระทรวงสาธารณสุข	กรมอนามัย	95.24	+3.56	ผ่านดี
130	กระทรวงสาธารณสุข	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	94.81	+1.00	ผ่าน
131	กระทรวงสาธารณสุข	สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	95.02	+1.10	ผ่านดี
132	กระทรวงอุตสาหกรรม	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	97.47	+1.05	ผ่าน
133	กระทรวงอุตสาหกรรม	กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม	92.65	-0.27	ผ่าน
134	กระทรวงอุตสาหกรรม	กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่	94.23	+2.00	ผ่าน
135	กระทรวงอุตสาหกรรม	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย	92.99	+1.67	ผ่านดี
136	กระทรวงอุตสาหกรรม	สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	98.47	+3.80	ผ่านดี
137	กระทรวงอุตสาหกรรม	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	96.38	-0.79	ผ่าน
138	กระทรวงอุตสาหกรรม	สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม	96.06	+3.33	ผ่าน
139	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ	94.63	+1.13	ผ่านดี
140	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ	88.05	-2.94	ผ่าน
141	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	93.03	+7.11	ผ่าน
142	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	98.87	+9.28	ผ่านดีเยี่ยม
143	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ	85.29	-4.06	ผ่าน
144	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	สำนักงานราชบัณฑิตยสภา	91.49	+8.19	ผ่าน



ที่	กระทรวง	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
145	สำนักนายกรัฐมนตรี	กรมประชาสัมพันธ์	95.92	+3.72	ผ่านดี
146	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	93.20	+0.83	ผ่านดี
147	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงบประมาณ	86.24	-4.96	ผ่าน
148	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ยุทธศาสตร์ชาติ และการสร้างความสามัคคีปรองดอง	88.51	+0.79	ผ่าน
149	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานคณะกรรมการการกฤษฎีกา	93.08	+4.62	ผ่านดี
150	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	92.80	+1.57	ผ่าน
151	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	88.50	-2.37	ผ่าน
152	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติ	99.42	+0.11	ผ่านดีเยี่ยม
153	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	94.08	+1.92	ผ่านดี
154	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน	89.68	+0.89	ผ่าน
155	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ	90.28	-0.54	ผ่าน
156	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	91.98	+13.11	ผ่านดี
157	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	89.15	+12.68	ผ่าน
158	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	95.70	+3.60	ผ่านดี
159	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	99.29	+2.32	ผ่านดีเยี่ยม
160	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี	92.61	+4.62	ผ่าน



ภาคผนวก ข

รายละเอียดผลการประเมินรายชื่อ

IIT

i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด							91.03
หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อย	เป็นไปตามที่กำหนดค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมากที่สุด	คะแนน
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	2.80%	0.00%	0.93%	1.87%	24.30%	70.09%	91.03

i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด							91.96
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มีน้อยที่สุด	มีน้อย	มีค่อนข้างมาก	มีมาก	มีมากที่สุด	คะแนน
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	84.11%	6.54%	2.80%	0.93%	2.80%	2.80%	91.96

i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่				98.13
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีการเรียก รับสินบน	มีการเรียก รับสินบน	คะแนน	
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	98.13%	1.87%	98.13	

i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด							94.0
หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อยที่สุด	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อย	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มากที่สุด	คะแนน
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	4.67%	20.56%	74.77%	94.0

i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด								96.82
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน	
i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	92.52%	1.87%	4.67%	0.00%	0.00%	0.93%	96.82	
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด								98.69
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน	
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	95.33%	2.80%	1.87%	0.00%	0.00%	0.00%	98.69	
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด								96.45
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน	
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	88.79%	4.67%	6.54%	0.00%	0.00%	0.00%	96.45	
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด								98.69
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน	
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	97.20%	0.93%	0.93%	0.00%	0.93%	0.00%	98.69	
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่								98.13
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีการเรียกรับสินบน			มีการเรียกรับสินบน			คะแนน	
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	98.13%			1.87%			98.13	

i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด							80.56
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	13.08%	2.80%	1.87%	0.93%	13.08%	68.22%	80.56
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด							94.58
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	81.31%	12.15%	5.61%	0.00%	0.93%	0.00%	94.58
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด							91.40
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้ น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้ น้อย	สามารถป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้ มาก	สามารถป้องกันได้ มากที่สุด	คะแนน
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	0.93%	0.00%	1.87%	4.67%	23.36%	69.16%	91.40
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด							95.33
หัวข้อการประเมิน	ไม่ให้ความสำคัญ	ให้ความสำคัญ น้อยที่สุด	ให้ความสำคัญ น้อย	ให้ความสำคัญ ค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญ มาก	ให้ความสำคัญ มากที่สุด	คะแนน
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	0.93%	0.00%	1.87%	2.80%	7.48%	86.92%	95.33

i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด							93.27
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้ น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้ น้อย	สามารถป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้ มาก	สามารถป้องกันได้ มากที่สุด	คะแนน
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	3.74%	2.80%	16.82%	76.64%	93.27

i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด							90.47
หัวข้อการประเมิน	ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น น้อยที่สุด	เชื่อมั่น น้อย	เชื่อมั่น ค่อนข้างมาก	เชื่อมั่น มาก	เชื่อมั่น มากที่สุด	คะแนน
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	1.87%	1.87%	0.93%	4.67%	18.69%	71.96%	90.47

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา							81.75
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่าง ยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่าง ยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	10.53%	1.75%	0.00%	1.75%	28.07%	57.89%	81.75

e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน							82.81
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่าง ยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่าง ยิ่ง	คะแนน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้ อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	10.53%	0.00%	0.00%	3.51%	26.32%	59.65%	82.81

e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่				92.98
หัวข้อการประเมิน		ไม่เคย	เคย	คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่		92.98%	7.02%	92.98

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย							79.30
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่าง ยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่าง ยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	7.02%	5.26%	1.75%	5.26%	31.58%	49.12%	79.30

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน							79.30
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่าง ยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่าง ยิ่ง	คะแนน
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่าง ชัดเจน	10.53%	0.00%	1.75%	5.26%	35.09%	47.37%	79.30

e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน 82.46

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	8.77%	1.75%	0.00%	3.51%	29.82%	56.14%	82.46

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน 76.49

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	10.53%	0.00%	1.75%	8.77%	42.11%	36.84%	76.49

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน 81.75

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	10.53%	0.00%	0.00%	5.26%	28.07%	56.14%	81.75

e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ 81.05

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	7.02%	3.51%	0.00%	8.77%	28.07%	52.63%	81.05

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา							97.24
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	13.79%	86.21%	97.24

e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน							94.48
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.00%	0.00%	0.00%	3.45%	20.69%	75.86%	94.48

e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกสืบสนทน เพื่อแลกเปลี่ยนการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่				93.10
หัวข้อการประเมิน		ไม่เคย	เคย	คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกสืบสนทน เพื่อแลกเปลี่ยนการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่		93.10%	6.90%	93.10

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย							88.97
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	55.17%	44.83%	88.97

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน							85.52
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	10.34%	51.72%	37.93%	85.52

e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน							93.10
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	6.90%	20.69%	72.41%	93.10

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน							84.83
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.00%	0.00%	0.00%	17.24%	41.38%	41.38%	84.83

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน							92.41
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	37.93%	62.07%	92.41

e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ							84.14
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	0.00%	0.00%	0.00%	10.34%	58.62%	31.03%	84.14

OIT

ข้อมูลพื้นฐาน 100.00		
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100.00	
๐2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00	
๐3 ข้อมูลการติดต่อ	100.00	
๐4 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00	

การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ 100.00		
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00	
๐6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100.00	
๐7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	
๐8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00	
๐9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100.00	
๐10 E-Service	100.00	
๐11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00	

การจัดซื้อจัดจ้าง 100.00		
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568	100.00	
๐13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	

การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล 100.00		
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล*	100.00	
๐15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	
๐16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00	

การส่งเสริมความโปร่งใส		100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
๐18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
๐19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
๐20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00	
การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		80.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐21 ประกาศเจตนาแนบและสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00	
๐22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00	
๐23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	50.00	คณะที่ปรึกษาได้พิจารณาเอกสารที่ทางหน่วยงานชี้แจงเพิ่มเติม มีความเห็นว่า ปรับคะแนนเป็น 50 เนื่องจากหน่วยงานได้ดำเนินการปรับปรุงข้อมูลเพื่อชี้แจงเพิ่มเติม โดยประเด็นการบริหารงานบุคคล ในการประชุมคณะกรรมการประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ครั้งที่ 2 เพื่อพิจารณาประเมินบุคคลตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานได้ระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงเกี่ยวกับสินบน สอดคล้องตามเกณฑ์ด้านข้อมูลที่กำหนด
๐24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	

การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		60.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00	
๐26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	
๐27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	0.00	คู่มือการประเมิน ITA ข้อ ๐27 หน้า 57 กำหนดองค์ประกอบด้านข้อมูลที่หน่วยงานต้องแสดง แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ 1. วิเคราะห์ผลการประเมิน ITA 2567 โดยจำแนกออกเป็น 7 ประเด็น ซึ่งเนื้อหาในส่วนนี้ สำนักงาน กปร. ได้ดำเนินการครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด 2. กำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ ผ่านมาตรการโครงการหรือกิจกรรม ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ใน 7 ประเด็นข้างต้น ซึ่งเนื้อหาในส่วนนี้ สำนักงาน กปร. ไม่ได้ดำเนินการให้ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด หลังจากนั้น สำนักงาน กปร. ได้ทำการชี้แจงเพิ่มเติมโดยขอแก้ไขเอกสารใหม่ ซึ่งจากการตรวจสอบข้อมูลที่ได้เปิดเผยไว้บนเว็บไซต์ของหน่วยงานยังไม่พบ มาตรการโครงการหรือกิจกรรม ที่สอดคล้องกับทั้ง 7 ประเด็น โดยพบเพียง 5 ประเด็น ขาดประเด็นที่ 1 และ ประเด็นที่ 6 ทั้งนี้การระบุข้อความว่า "ไม่มี" ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงการกำหนดมาตรการโครงการ หรือกิจกรรม, ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ, ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ และผู้รับผิดชอบ จึงไม่สามารถให้คะแนนได้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด
๐28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	

ภาคผนวก ค

IIT	EitPublic	EitSurvey	OIT
-----	-----------	-----------	-----

IIT 1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	คะแนนเฉลี่ย 93.71	IIT 2 การใช้งบประมาณ	คะแนนเฉลี่ย 96.51	IIT 3 การใช้อำนาจ	คะแนนเฉลี่ย 97.76	IIT 4 การใช้ทรัพยากรสิ้นของราชการ	คะแนนเฉลี่ย 88.85	IIT 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	คะแนนเฉลี่ย 93.02
--	----------------------	-------------------------	----------------------	----------------------	----------------------	--------------------------------------	----------------------	---------------------------------	----------------------

i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	91.03
--	-------

หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนด น้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนด น้อย	เป็นไปตามที่กำหนด ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนด มาก	เป็นไปตามที่กำหนด มากที่สุด	คะแนน
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	3	0	1	2	26	75	91.03

i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	91.96
--	-------

หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	90	7	3	1	3	3	91.96

i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสันทนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	98.13
--	-------

หัวข้อการประเมิน	ไม่มีการเรียกรับสันทน	มีการเรียกรับสันทน	คะแนน
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสันทนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	105	2	98.13

IIT

EitPublic

EitSurvey

OIT

IIT

คะแนนเฉลี่ย

1 การปฏิบัติหน้าที่

93.71

IIT

คะแนนเฉลี่ย

2 การใช้งบประมาณ

96.51

IIT

คะแนนเฉลี่ย

3 การใช้อำนาจ

97.76

IIT

คะแนนเฉลี่ย

4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

88.85

IIT

คะแนนเฉลี่ย

5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

93.02

i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด

94.02

หัวข้อการประเมิน

ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์

เป็นไปตามวัตถุประสงค์ น้อยที่สุด

เป็นไปตามวัตถุประสงค์ น้อย

เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ค่อนข้างมาก

เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มาก

เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากที่สุด

คะแนน

i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด

0

0

0

5

22

80

94.02

i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด

96.82

หัวข้อการประเมิน

ไม่มี

มี น้อยที่สุด

มี น้อย

มี ค่อนข้างมาก

มี มาก

มี มากที่สุด

คะแนน

i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด

99

2

5

0

0

1

96.82

i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด

98.69

หัวข้อการประเมิน

ไม่มี

มี น้อยที่สุด

มี น้อย

มี ค่อนข้างมาก

มี มาก

มี มากที่สุด

คะแนน

i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด

102

3

2

0

0

0

98.69

IIT

EitPublic

EitSurvey

OIT

IIT

คะแนนเฉลี่ย

1 การปฏิบัติหน้าที่

93.71

IIT

คะแนนเฉลี่ย

2 การใช้งบประมาณ

96.51

IIT

คะแนนเฉลี่ย

3 การใช้อำนาจ

97.76

IIT

คะแนนเฉลี่ย

4 การใช้ทรัพยากรของราชการ

88.85

IIT

คะแนนเฉลี่ย

5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

93.02

i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง ป่อยครั้งมากน้อยเพียงใด

96.45

หัวข้อการประเมิน

ไม่เคย

แทบจะไม่เคย

นาน ๆ ครั้ง

ค่อนข้างบ่อย

บ่อยครั้ง

เป็นประจำ

คะแนน

i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง ป่อยครั้งมากน้อยเพียงใด

95

5

7

0

0

0

96.45

i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ ป่อยครั้งมากน้อยเพียงใด

98.69

หัวข้อการประเมิน

ไม่เคย

แทบจะไม่เคย

นาน ๆ ครั้ง

ค่อนข้างบ่อย

บ่อยครั้ง

เป็นประจำ

คะแนน

i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ ป่อยครั้งมากน้อยเพียงใด

104

1

1

0

1

0

98.69

i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่

98.13

หัวข้อการประเมิน

ไม่มีการเรียกรับสินบน

มีการเรียกรับสินบน

คะแนน

i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่

105

2

98.13

IIT	EitPublic	EitSurvey	OIT
-----	-----------	-----------	-----

IIT 1 การปฏิบัติหน้าที่	คะแนนเฉลี่ย 93.71	IIT 2 การใช้งบประมาณ	คะแนนเฉลี่ย 96.51	IIT 3 การใช้อำนาจ	คะแนนเฉลี่ย 97.76	IIT 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	คะแนนเฉลี่ย 88.85	IIT 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	คะแนนเฉลี่ย 93.02
----------------------------	----------------------	-------------------------	----------------------	----------------------	----------------------	-----------------------------------	----------------------	---------------------------------	----------------------

i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด							80.56
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตาม ขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	14	3	2	1	14	73	80.56
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด							94.58
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้ง มากน้อยเพียงใด	87	13	6	0	1	0	94.58
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด							91.40
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถ ป้องกันได้	สามารถป้องกัน ได้ น้อยที่สุด	สามารถป้องกัน ได้ น้อย	สามารถป้องกัน ได้ ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกัน ได้ มาก	สามารถป้องกัน ได้ มากที่สุด	คะแนน
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	1	0	2	5	25	74	91.40

IIT	EitPublic	EitSurvey	OIT
-----	-----------	-----------	-----

IIT 1 การปฏิบัติหน้าที่	คะแนนเฉลี่ย 93.71	IIT 2 การใช้งบประมาณ	คะแนนเฉลี่ย 96.51	IIT 3 การใช้สำนักงาน	คะแนนเฉลี่ย 97.76	IIT 4 การใช้ทรัพยากรของราชการ	คะแนนเฉลี่ย 88.85	IIT 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	คะแนนเฉลี่ย 93.02
----------------------------	----------------------	-------------------------	----------------------	-------------------------	----------------------	----------------------------------	----------------------	---------------------------------	----------------------

i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด								95.33
หัวข้อการประเมิน	ไม่ให้ความสำคัญ	ให้ความสำคัญ น้อยที่สุด	ให้ความสำคัญ น้อย	ให้ความสำคัญ ค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญ มาก	ให้ความสำคัญ มากที่สุด	คะแนน	
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	1	0	2	3	8	93	95.33	
i14 ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด								93.27
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้ น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้ น้อย	สามารถป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้ มาก	สามารถป้องกันได้ มากที่สุด	คะแนน	
i14 ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	0	0	4	3	18	82	93.27	
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด								90.47
หัวข้อการประเมิน	ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น น้อยที่สุด	เชื่อมั่น น้อย	เชื่อมั่น ค่อนข้างมาก	เชื่อมั่น มาก	เชื่อมั่น มากที่สุด	คะแนน	
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	2	2	1	5	20	77	90.47	

/report/rpt0201new?year=2025&isPublic=False&departmentId=24#tab-indicator-13217

IIT	EitPublic	EitSurvey	OIT
-----	-----------	-----------	-----

EitPublic	คะแนนเฉลี่ย	EitPublic	คะแนนเฉลี่ย	EitPublic	คะแนนเฉลี่ย
6 คุณภาพการดำเนินงาน	85.85	7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	80.35	8 การปรับปรุงการทำงาน	79.76

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา							81.75
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างย้ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างย้ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	6	1	0	1	16	33	81.75
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน							82.81
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างย้ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างย้ง	คะแนน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	6	0	0	2	15	34	82.81
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่							92.98
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย		เคย		คะแนน		
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	53		4		92.98		

IIT	EitPublic	EitSurvey	OIT
-----	-----------	-----------	-----

EitPublic	คะแนนเฉลี่ย	EitPublic	คะแนนเฉลี่ย	EitPublic	คะแนนเฉลี่ย
6 คุณภาพการดำเนินงาน	85.85	7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	80.35	8 การปรับปรุงการทำงาน	79.76

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย							79.30
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	4	3	1	3	18	28	79.30

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน							79.30
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	6	0	1	3	20	27	79.30

e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน							82.46
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	5	1	0	2	17	32	82.46

IIT	EitPublic	EitSurvey	OIT
-----	-----------	-----------	-----

EitPublic	คะแนนเฉลี่ย	EitPublic	คะแนนเฉลี่ย	EitPublic	คะแนนเฉลี่ย
6 คุณภาพการดำเนินงาน	85.85	7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	80.35	8 การปรับปรุงการทำงาน	79.76

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน							76.49
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างย้ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างย้ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	6	0	1	5	24	21	76.49

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน							81.75
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างย้ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างย้ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	6	0	0	3	16	32	81.75

e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ							81.05
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างย้ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างย้ง	คะแนน
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	4	2	0	5	16	30	81.05

IIT	EitPublic	EitSurvey	OIT
-----	-----------	-----------	-----

EitSurvey	คะแนนเฉลี่ย	EitSurvey	คะแนนเฉลี่ย	EitSurvey	คะแนนเฉลี่ย
6 คุณภาพการดำเนินงาน	94.94	7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	89.20	8 การปรับปรุงการทำงาน	87.13

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา							97.24
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0	0	0	0	4	25	97.24
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน							94.48
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0	0	0	1	6	22	94.48
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่							93.10
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย			เคย		คะแนน	
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	27			2		93.10	

IIT	EitPublic	EitSurvey	OIT
-----	-----------	-----------	-----

EitSurvey	คะแนนเฉลี่ย	EitSurvey	คะแนนเฉลี่ย	EitSurvey	คะแนนเฉลี่ย
6 คุณภาพการดำเนินงาน	94.94	7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	89.20	8 การปรับปรุงการทำงาน	87.13

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย							88.97
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0	0	0	0	16	13	88.97

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน							85.52
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0	0	0	3	15	11	85.52

e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน							93.10
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0	0	0	2	6	21	93.10

IIT	EitPublic	EitSurvey	OIT
-----	-----------	-----------	-----

EitSurvey 6 คุณภาพการดำเนินงาน	คะแนนเฉลี่ย 94.94	EitSurvey 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	คะแนนเฉลี่ย 89.20	EitSurvey 8 การปรับปรุงการทำงาน	คะแนนเฉลี่ย 87.13
-----------------------------------	----------------------	--------------------------------------	----------------------	------------------------------------	----------------------

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน							84.83
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างย้ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างย้ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0	0	0	5	12	12	84.83
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน							92.41
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างย้ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างย้ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0	0	0	0	11	18	92.41
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ							84.14
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างย้ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างย้ง	คะแนน
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	0	0	0	3	17	9	84.14

สถานการณ์การทุจริตของหน่วยงานในความคิดของบุคลากรของหน่วยงาน

แสดงจำนวนผู้ตอบ 

หัวข้อการประเมิน	ไม่มีปัญหาเลย	ลดลงมาก	ลดลงเล็กน้อย	เพิ่มขึ้นเล็กน้อย	เพิ่มขึ้นมาก
ท่านคิดว่า ในช่วงที่ผ่านมา ปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับคุณธรรม ความโปร่งใส หรือการทุจริตในหน่วยงานของท่าน เพิ่มขึ้น หรือลดลง มากน้อยเพียงใด	82	10	2	5	8